



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu toga suda Vlahu Boškoviću, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Marije Benić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenih Jasmina Šabanovića i Azre Šabanović po optužnici oštećenika kao tužitelja Domagoja Takača zbog kaznenog djela protiv imovine- prijevara opisano i kažnjivo po čl. 236 st.1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/2025 u daljnjem tekstu KZ/11), dana 16. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju odredbe čl. 355. st. 2., a u svezi sa st. 1. t. 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 u daljnjem tekstu ZKP/08)

o d b a c u j e s e

optužnica oštećenika kao tužitelja Domagoja Takača od 16. svibnja 2016. dopunjena podneskom od 28. svibnja 2019., zbog kaznenog djela protiv protiv imovine- prijevara opisano i kažnjivo po čl. 236 st.1. KZ/11.

Obrazloženje

1.1. Ovaj sud zaprimio je dana 16. svibnja 2016. optužnicu, oštećenog kao tužitelja Domagoja Takača protiv okrivljenika Jasmina i Azre Šabanović zbog kaznenog djela protiv imovine- prijevara opisano i kažnjivo po čl. 236 st.1 KZ/1, a kojom optužnicom je predloženo suđenje u odsutnosti drugookrivljenoj Azri Šabanović.

2. Rješenjem optužnog vijeća od 10. siječnja 2019. godine odbijen je prijedlog oštećenika kao tužitelja za suđenjem u odsutnosti, dok je rješenjem optužnog vijeća od 25. travnja 2019. optužnica vraćena oštećeniku kao tužitelju radi provođenja dokazne radnje ispitivanja okrivljene Azre Šabanović

3. Dana 28. svibnja 2019. oštećenik kao tužitelj podnio je dopunjenu optužnicu, a koji predmet je zaveden pod posl. br. Kov- 70/2025.

4. Prije navedenom optužnicom okrivljenicima se na teret stavlja da su predstavljajući se kao predstavnici tvrtke Milenium car rental d.o.o., od rujna 2014. do prosinca 2014. godine u nakani stjecanja nepripadne imovinske koristi primili od Domagoja Takača iznos od 20.000,00 kuna na ime učešća za kupnju osobnog automobila VW Polo registarske oznake DU-617-FM, koje vozilo je u trenutku kupoprodaje bilo u vlasništvu leasing kuće, te mu lažno predočili da će mu predaja osobnog automobila biti izvršena dana 1. listopada 2015. godine, što je Domagoj Takač povjerovao, a u vrijeme kada je trebala biti izvršena dogovorena primopredaja osobnog automobila, istu nisu izvršili, a iznos od 20.000,00 kn Jasmin i Azra Šabanović zadržali su za sebe i nikada nisu vratili Domagoju Takaču čime su se nepripadno okoristili za navedeni iznos, a za koji iznos je oštećen Domagoj Takač, dakle s ciljem da sebi pribave protupravnu imovinsku korist doveli lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i tome ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a čime su počinili kaznenog djela protiv imovine- prijevara opisano i kažnjivo po čl. 236 st.1.KZ/11.

5. Optužnica je dostavljena okrivljenicima na odgovor, te je prvookrivljenik dana 26. srpnja 2021. podnio odgovor u kojem se navodi da se predlaže optužnicu odbaciti, kao neosnovanu, da iz dokaza proizlazi da on nije imao nikakve veze sa djelom budući je bio odsutan zbog bolesti, , da on u to vrijeme jest bio u braku sa drugooptuženom, ali da je njihova bračna zajednica prestala, da je u spis dostavljane izjava Azre Šabanović iz koje proizlazi da je ona osobno primila novac od strane Stane Takač i da je ona bila suvlasnik društva, te da on nikada nije primio nikakav novac, niti je sa time bio upoznat.

6. Sud je po službenoj dužnosti pribavio spise Županijskog suda u Dubrovniku pod posl. br. Kir-185/2019 i Kir 10/2019, te Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku pod posl. br. K-DO-545/15.

7. U svom iskazu prvookrivljenik Jasmin Šabanović negirao je bilo kakvu povezanost sa predmetnom isplatom, naveo je da o tome nije ništa znao, odnosno da je predmetnu isplatu primila Azra Šabanović, kako je to navela u svojoj ovjerenoj izjavi, odnosno naveo je da u to vrijeme nije niti bio u Dubrovniku već na liječenju.

8. U svom iskazu Azra Šabanović je navela sve kako što se navodi u njenoj ovjerenoj izjavi, odnosno da je kao suvlasnik i radnik t.d. Milenium car rental dogovorila kupnju predmetnog vozila sa Domagojem Takačem, da je od njegove supruge uzela 20.000,00 kuna na ime učešća, te je dogovoreno plaćanje leasinga u iznosu 1.100,00 kuna , da je automobil predan oštećeniku kao tužitelju, a da je potom autobomobil vraćen trgovačkom društvu budući oštećenik nije mogao više plaćati leasing, te da je dogovoreno da trgovačko društvo automobil iznajmljuje tijekom sezone, a da će ona nakon odrađene sezone automobil registrirati, servisirati i platiti cjelokupan iznos leasinga, te potom predati oštećeniku kao tužitelju dana 1. listopada 2015. godine, kao i da je o svemu bio upoznat Jasmin Šabanović

9. Pregledom spisa Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku pod posl. br. K-DO-545/15 utvrđeno je da spisu priloženi četiri Ugovora o najmu vozila, i to baš vozila koje se navodi u optužnici, koji ugovori su zaključeni između oštećenika kao tužitelja i t.d. Milenium car rental d.o.o., i to za ukupno razdoblje od 25. rujna 2014. godine do 25. siječnja 2025. godine, dok je cijena najma bila 1.100,00 kuna mjesečno.

10. Obzirom na nespornu činjenicu da je predmetno vozilo bilo vlasništvo leasing kuće, kao i činjenicu da se cijena najma vozila iz prije navedenih ugovora podudara sa cijenom leasinga koji se obvezao plaćati oštećenik kao tužitelj, te da je automobil predan oštećeniku kao tužitelju u vrijeme kada je zaključen prvi ugovor o najmu vozila, sud smatra da je u razdoblju od rujna 2014. do prosinca 2014. (odnosno krajem rujna 2014. godine) između oštećenika kao tužitelja i t.d. Milenium car rental, a koje društvo je predstavljala drugooptužena, sklopljen ugovor o prijenosu prava vlasništva vozila pod odgodim uvjetom da prije navedeno trgovačko društvo postane stvarni vlasnik vozila, a kada bi to društvo imalo obvezu i mogućnost prenijeti pravo vlasništva na oštećenika kao tužitelja. Nadalje sud smatra da je ugovoreno da oštećenik kao tužitelj plaća cijenu leasinga koji iznosi će se uračunavati u cijenu vozila prilikom prijenosa, kao i uplaćeni iznos od 20.000,00 kuna.

11. Međutim kako je iz dokaza koji su provedeni u prethodnom postupku proizlazi da je oštećenik kao tužitelj svojevrijem vratio vozilo trgovačkom društvu, a što posebno proizlazi iz iskaza okrivljene Azre Šabanović, kao i činjenice da nakon 25. siječnja 2015. više nije zaključivan ugovor o najmu vozila, sud smatra da je oštećenik kao tužitelj takvim činom odustao od prije navedenog ugovora, odnosno da je svojim činom raskinuo ugovor koji je prethodno zaključen kako je to obrazloženo pod brojem 10. ovog obrazloženja.

12. Prema tome u vrijeme koje se navodi u optužnici na strani okrivljenika, a osobito drugookrivljene, nije bilo nikakve prijevarne namjere, pa tako niti kaznenog djela prijevarne, već je t.d. Milenium car rental d.o.o. dužno oštećeniku kao tužitelju isplatiti sve ono što je primilo na račun raskinutog ugovora, odnosno vratiti iznos koji predstavlja razliku između ukupno uplaćenog iznosa i naknade za korištenje vozila za vrijeme u kojem je vozilo bilo u posjedu oštećenika kao tužitelja.

13. Svakako treba napomenuti da su spisu Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku pod posl. br. K-DO-545/15 priložene službene bilješke policije, a koje sud ne smije koristiti prilikom utvrđivanja postojanja osnovane sume, dok sud ne zna sadržaj iskaza svjedoka koji se navode u optužnici budući oštećenik kao tužitelj nije predložio izvođenje dokaznih radni saslušanja ovih svjedoka. No bez obzira na prije navedeno sud smatra da su sve činjenice u ovom postupku utvrđene iz prije navedenih isprava i iskaza okrivljenika.

14. Obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Dubrovnik, 16. travnja 2026.

Sudac:

Vlaho Bošković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja podnositeljica optužnice može izjaviti žalba u roku od 3 (tri) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka za nadležni županijski sud putem ovoga suda.

DNA:

- oštećenik kao tužitelj
- punomoćnik oštećenika kao tužitelja
- optuženici.

Broj zapisa: **9-30886-af87f**

Kontrolni broj: **07401-4bf22-ed1b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.